

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/B1 e settore scientifico disciplinare MED/09 (Riferimento 2009)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata con Decreto n. 3488 del 30/11/2022 e così costituita:

- Prof. Giorgio Sesti
- Prof. Massimo Federici
- Prof. Francesco Andreozzi

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 5/12/2022 alle ore 19 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 13/12/2022 alle ore 15 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche e per l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Giorgio Sesti e le funzioni di Segretario al Prof. Massimo Federici.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricsuzione dei commissari da parte dell'unico candidato.
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi – *tra gli altri* - «i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando»;

ha predeterminato i criteri di massima di valutazione del/la candidato/a, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.



La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo pervenuta istanza di accettazione dei criteri di valutazione da parte dell'unico candidato, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal suddetto candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. Jacopo Maria Legramante non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, è stato svolto l'accertamento delle competenze linguistiche, pubblicamente su piattaforma Teams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. Jacopo Maria Legramante, unico candidato iscritto alla procedura;
- reso noto che l' accertamento delle competenze linguistiche è pubblico;
- verificata l'identità personale del candidato prima dell'inizio della relativa prova;

ha chiamato il candidato ed è stato volto l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato convocato. Conclusa la prova, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito al suddetto accertamento, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito del suddetto accertamento linguistico, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Jacopo Maria Legramante quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Il candidato è laureato in Medicina e Chirurgia, Specialista in Cardiologia. Ha svolto attività didattica e di ricerca nell'ambito della Medicina Interna all'estero, nonché ulteriori corsi di approfondimento nell'ambito della Medicina Interna in Italia. L'attività è pienamente attinente al SC della procedura. Ha svolto documentata attività in campo clinico come dirigente medico a tempo indeterminato, in ambito di Medicina Interna e della Medicina d'Urgenza. Ha partecipato a progetti di ricerca finanziati da enti nazionali ed internazionali.

La produzione scientifica del candidato è complessivamente di ottimo livello, per originalità, innovazione e rigore nei metodi, che abbraccia in particolare l'ambito diagnostico-terapeutico nell'ambito della medicina delle emergenze dei fattori di rischio cardiovascolari (ipertensione arteriosa) e la fragilità dei pazienti anziani, entrambi temi interdisciplinari di pertinenza della Medicina Interna. Le pubblicazioni evidenziano un percorso caratterizzato dal ruolo primario di responsabilità per l'esecuzione dei protocolli, la raccolta e l'analisi dei dati e in molti casi associato a responsabilità editoriale, a conferma della crescita progressiva del candidato. I dati bibliometrici delle pubblicazioni definiscono il livello molto buono della collocazione editoriale, che è esclusivamente connotata da diffusione internazionale. Nell'insieme il candidato dimostra di avere raggiunto maturità scientifica e visibilità nel panorama nazionale per assumere il ruolo di professore di II fascia nel SC 06/B1 – SSD MED/09.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i



conseguenziali adempimenti.

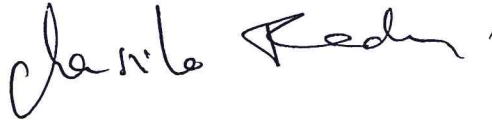
La presente relazione finale e i rispettivi allegati, letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Massimo Federici, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Giorgio Sesti e del Prof. Francesco Andreozzi, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giorgio Sesti *Presidente*

Prof. Francesco Andreozzi *componente*

Prof. Massimo Federici *Segretario*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Massimo Federici', written in a cursive style.

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/B1 e settore scientifico disciplinare MED/09 (Riferimento 2009)

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</p> <p>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</p> <p>b) l'ordine di elencazione dei coautori;</p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</p> <p>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</p> <p>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p>
*** **	
Prova di idoneità didattica	
a) conoscenza dell'argomento;	
b) capacità di inquadramento sistematico;	
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	



d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione
*** **
Accertamento delle competenze linguistiche
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione
b) capacità dialettica

Data 5/12/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giorgio Sesti *Presidente*

Prof. Francesco Andreozzi *componente*

Prof. Massimo Federici *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/B1 e settore scientifico disciplinare MED/09 (Riferimento 2009)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

JACOPO MARIA LEGRAMANTE	
Titoli e curriculum	
I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;	Il candidato ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali come si evidenzia dalle pubblicazioni con coautori nazionali ed internazionali; inoltre è stato responsabile di progetti di ricerca finanziati da bandi competitivi nazionali a supporto dell'attività di coordinamento e organizzativa di gruppi di ricerca
II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	Il candidato è titolare dal 2011 ad oggi dell'insegnamento di Medicina d'Urgenza nel corso integrato "Emergenze" nei corsi di laurea magistrale in Medicina e Chirurgia e Medicine and Surgery
III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;	Il candidato ha svolto attività assistenziale con la qualifica di dirigente medico nella disciplina di riferimento, SC 06B/1 SSD MED/09-Medicina Interna, impegnandosi nella gestione di UOSD Medicina d'Urgenza e OBI
<u>Giudizio collegiale</u>	
Il candidato è laureato in Medicina e Chirurgia, Specialista in Cardiologia. Ha svolto attività didattica e di ricerca nell'ambito della Medicina Interna all'estero, nonché ulteriori corsi di approfondimento nell'ambito della Medicina Interna in Italia. L'attività è pienamente attinente al SC della procedura. Ha svolto documentata attività in campo clinico come dirigente medico a tempo indeterminato, in ambito di Medicina Interna e Medicina d'Urgenza, ed è titolare di insegnamenti nonché di incarichi assistenziali congrui con il SSD MED/09. Ha partecipato a progetti di ricerca finanziati dalla comunità europea. La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato	
*** **	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del	Il candidato presenta la pubblicazione n. 4 in collaborazione con i commissari.



contributo	La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: posizione nell'ordine degli autori.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	e le pubblicazioni n.1/2/3/5/6/7/8/9/10/11/12 in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: posizione nell'ordine degli autori.
Ambito delle pubblicazioni	Nelle pubblicazioni 1-4 il candidato si è occupato di aspetti diagnostici e terapeutici della pandemia da COVID19 nell'ambito della Medicina d'Urgenza, nelle pubblicazioni 5-6 di aspetti diagnostici e clinici in area emergenza, nelle pubblicazioni 7-12 della funzione del sistema nervoso autonomo in rapporto alla regolazione della pressione arteriosa.
Giudizio collegiale	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico	La produzione scientifica del candidato è originale e innovativa e presenta rigore metodologico come osservato dalle elaborazioni analitiche dei dati clinici raccolti. Inoltre, è una produzione scientifica ad indirizzo clinico-terapeutico con risvolti traslazionali che ne evidenziano il carattere innovativo e lo sforzo verso un indirizzo di precisione nell'ambito della medicina d'urgenza
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura	Le pubblicazioni sono complessivamente coerenti con le tematiche del settore concorsuale e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti, e valutate di ottima qualità atteso il carattere innovativo e l'originalità delle stesse.
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica	La collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona come evidenziato dall'impact factor delle riviste e dal numero di citazioni ricevute.
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	La produzione scientifica del candidato risulta continua sotto il profilo temporale e caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste di rilievo internazionale
Il candidato presenta una produzione scientifica complessivamente di ottimo livello, per originalità, innovazione e rigore nei metodi, che abbraccia in particolare l'ambito diagnostico-terapeutico nella medicina d'urgenza e nella regolazione della pressione arteriosa. Le pubblicazioni evidenziano un	



percorso caratterizzato dal ruolo primario di responsabilità per l'esecuzione dei protocolli, la raccolta e l'analisi dei dati e in alcuni casi associato a responsabilità editoriale, a conferma della crescita progressiva del candidato. I dati bibliometrici delle pubblicazioni definiscono il livello molto buono della collocazione editoriale, che è esclusivamente connotata da diffusione internazionale. Nell'insieme il candidato dimostra di avere raggiunto maturità scientifica e visibilità nel panorama nazionale per assumere il ruolo di professore di II fascia.

*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

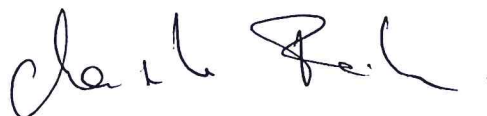
Data 13/12/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giorgio Sesti Presidente

Prof. Francesco Andreozzi componente

Prof. Massimo Federici segretario



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/B1 e settore scientifico disciplinare MED/09 (Riferimento 2009)

Accertamento delle competenze linguistiche

<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera	ottima
b) capacità dialettica nella lingua straniera	ottima
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: il candidato ha dimostrato capacità molto buone di interpretazione del testo e sintesi del significato	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 13/12/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giorgio Sesti Presidente

Prof. Francesco Andreozzi componente

Prof. Massimo Federici segretario

